

PRESSEMEDDELSE

tirsdag den 16. maj 2011

Dansk Folkepartis fejlagtige påstande og misbrug af begreber

Foreningen Fair Dog retter en skarp kritik af Dansk Folkepartis fejlagtige påstande og misbrug af begrebet "kamphund"

I Dansk Folkepartis pressemeddelelse søndag d. 15 maj 2011 udtaler dyrevelfærdsordfører, og medlem af folketingets retsudvalg Marlene Harpsøe;

DF kræver ministerforklaring på politi-passivitet i forhold til internet-salg af kamphunde Dansk Folkepartis dyrevelfærdsordfører og medlem af Retsudvalget, Marlene Harpsøe, er fortørnet over, at politiet ikke reagerer på salg af ulovlige kamphunde via internettet. Det er TV2 Nyhederne søndag aften, der viste, hvordan ulovlige hunde bliver solgt via internet-annoncer.

I indslaget forklarede en politimand, at man ikke reagerer på grund af ressourcemangel.

- Det er simpelthen under al kritik. Der er tale om farlige hunde, som kan være til stor fare for børn, voksne og dyr, og derfor vil jeg straks mandag rette henvendelse til justitsminister Lars Barfoed (K) for at få en forklaring, og den skal altså være god. Det er helt uacceptabelt, at politiet ser igennem fingre med lovløse tilstande, siger Marlene Harpsøe.

Foreningen Fair Dog understreger at der intet belæg er for at kalde de nu 13 forbudte racer eller blandinger heraf for farlige, da der ingen dokumentation foreligger for den påstand...tværtimod. Derfor ser foreningen Fair Dog frem til at Frk. Marlene Harpsøe fremlægger dokumentation for sin påstand, eller trækker sin påstand tilbage.

Foreningen Fair Dog gør opmærksom på, at hundene på listen over forbudte racer IKKE er Kamphunde. Kamphunde er et begreb - ikke en race! For at en hund vil kunne blive betegnet som en kamphund, har den fra lille hvalp været igennem måneders træning, pinsler og mishandling. Hundekampe og kamphunde er dyremishandling, også i lovens forstand her i Danmark og en direkte overtrædelse af loven.

I Bekendtgørelsen af lov om hunde - LBK nr 259 af 12/04/2005 står:

§ 6 d. Det er forbudt for en ejer eller besidder at lade en hund deltage i hundekampe. Det er endvidere forbudt at afholde hundekampe. Kendetegnende for hundekampe i bestemmelsens forstand er typisk, at der er tale om mere organiserede slagsmål mellem hunde, f.eks. med henblik på foranstaltning af væddemål om, hvilken hund der vinder.

Personer, der som ejer eller besidder har ladet en hund deltage i en hundekamp, og personer, der har afholdt hundekampe, straffes med bøde eller fængsel i indtil 1 år, jf. lovens § 12, stk. 3.

Det bemærkes, at ikke kun den, der afholder eller lader sin hund deltage i en hundekamp, vil kunne straffes. Således vil f.eks. også den, der har deltaget i planlægningen af en hundekamp, kunne straffes.

Politiet har på ingen måde vist passivitet. De har gjort hvad de kunne med denne hundelov, med de ressourcer de nu engang har til rådighed. Det kan umuligt komme som en overraskelse at politiet ikke har ressourcer nok, da det faktum blev fremført mange gange, inden loven blev vedtaget.

I Justitsministeriets vejledning står skrevet:

Politiet skal dog i første omgang – f.eks. på baggrund af en hunds udseende eller oplysninger fra besidderen eller andre – have rimelig grund til at formode, at der kan være tale om en hund, der er omfattet af forbuddet, før det kan kræves, at besidderen skal skaffe den nødvendige dokumentation for, at den pågældende hund ikke er omfattet af forbuddet.

Politiet kan altså ikke forlange dokumentation fra en besidder af en hund, når der ikke er nogen nærmere anledning til det, f.eks. hvis hunden på ingen måde ser ud som en af de hunde, der er omfattet af forbuddet.

I svar afgivet til retsudvalget d. 29. april 2010 skriver Justitsminister Lars Barfoed;

Som det fremgår af pkt. 2.3.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger, lægger Justitsministeriet vægt på, at forbudsordningen håndhæves på en smidig måde, således at der ikke bliver tale om en form for forfølgelse af hundeejere.

Det forudsættes i den forbindelse, at besidderens forpligtelse til at dokumentere, at hunden ikke tilhører en af de forbudte racer, først vil blive aktualiseret, hvis politiet f.eks. på baggrund af hundens udseende eller oplysninger fra besidderen eller andre har rimelig grund til at formode, at der kan være tale om en hund, der er omfattet af forbuddet. I praksis vil bestemmelsen i sådanne tilfælde indebære, at besiddere af hunde skal kunne skaffe den nødvendige dokumentation for, at deres hund ikke er omfattet af forbuddet.

Forbudsordningen forudsættes derimod ikke at indebære, at politiet kan forlange en sådan dokumentation fra en besidder af en hund i tilfælde, hvor der ikke er nogen nærmere anledning til det.

Det er yderst beklageligt at et medlem af folketingets retsudvalg ikke kender til landets love, og ikke har læst de svar, på de spørgsmål som retsudvalget tidligere har fremsat. Man har heller ikke har sat sig ind i problematikkerne omkring håndhævelsen af den lov, som man selv har været med til at sættet i værk. I stedet for at hetze hundeejerne og rejse kritik af politiet, burde man se endnu engang på det makværk af en lov man har lavet, og finde en holdbar og effektiv løsning, ligesom mange andre lande har gjort det. En løsning som nedbringer bidepisoderne, og går efter de uansvarlige ejere. Vågn op!...og indse at I har begået en fejl, med enorme konsekvenser for både hunde, ejerne, fagfolk og myndighederne.

For yderligere information kontakt

Lotte Andersson

formand for foreningen Fair Dog

kontakt@fairdog.dk

telefon 51811881