



**Uanset hvor mange gange man fremfører en løgn, så forbliver det stadig en løgn.**

**Af Charlotte Andersson**

**1.:** Fagfolkene i hundeudvalget var og er imod et hunderaceforbud – I hundeudvalgets betænkning nr 1514, står skrevet;

”Et flertal af udvalgets medlemmer kan dog ikke anbefale, at der gennemføres et forbud mod visse hunderacer. Disse medlemmer peger på, at der ikke er noget sikkert statistisk grundlag for at udpege bestemte hunderacer som mere farlige end andre, og at der ikke er nogen sikkerhed for, at et raceforbud mærkbart vil mindske problemet med farlige hunde. Disse medlemmer finder endvidere, at et forbud vil ramme for bredt, idet det vil være vanskeligt for borgerne at tilbagevise politiets påstand om, at man er indehaver af en forbudt hund, ligesom forbuddet også vil ramme velfungerende hunde af de nævnte racer. Samtidig finder disse medlemmer, at forbuddet vil ramme for snævert og ikke løse problemet med farlige hunde, idet der også findes farlige hunde inden for andre racer.”

**2.:** Et hunderaceforbud stigmatiserer og hetzer uskyldige hunde, som aldrig har gjort sig skyld i andet, end at have et udseende som nogle få mennesker ikke bryder sig om. Der findes ikke videnskabelig evidens for at visse hunderacer er mere aggressive, eller bidende end andre hunderacer.

**3.:** Man kan ikke og skal ikke, lovgive sig ud af folks fobier eller frygt. Hvad bliver det næste vi skal lovgive omkring? Edderkopper, katte, mus, rotter, fly, biler, højder? Panik politik, eller ren populisme, har aldrig ført noget positivt med sig.

**4.:** Der findes INGEN statistik over hundebid i Danmark. Den sammentælling som rigspolitiet har lavet, beror på en manuel sammentælling, da politiets system (POLSAS) ikke kan søge efter helt specifikke sager. Derudover har vi fremsendt bevis for, at over 500 sager mangler i den optælling. Rigspolitiet skriver;

Det bemærkes i øvrigt, at Rigspolitiet som følge af den nuværende opbygning af politiets sagsbehandlingssystem (POLSAS) ikke er i besiddelse af statistiske oplysninger om f.eks. antallet af hunde, der er blevet tvangsmæssigt aflivet på grund af race eller skambidning. Rigspolitiets oversigt er således baseret på manuelle opgørelser og indberetninger fra politikredsene samt påklagede sager til Rigspolitiet og er derfor forbundet med en vis usikkerhed, hvilket Rigspolitiet ikke undlader at gøre opmærksom på i forbindelse med fremsendelse af oversigten til andre myndigheder, private parter og organisationer mv., ligesom Rigspolitiet gør opmærksom på, at politiets registreringer af bidepisoder alene omhandler de tilfælde, der er blevet anmeldt eller eventuelt er blevet politiet bekendt gennem andre typer politiforretninger. Disse registreringer er sandsynligvis ikke udtryk for den reelle situation på landsplan, idet ikke alle bidepisoder formodes at blive anmeldt.

**5.:** De 40% af alle skambid og 2% af hunde populationen i Danmark, som vi hører nogle politikere og andre fremfører igen og igen, holder ikke.

1. Læs ovenfor (rigspolitiet)
2. Der er INGEN der validerer hunderace i bidsager
3. Forbudslisten indeholder racerene hunde og alle blandingerne
4. I 2010 fremførte mange politikere og andre at der var over 20.000 af disse hunde, hvor forsvandt de hen?
5. Politikerne har selv anerkendt, at skambidspargrafen er for firkantet, da et skambid i dag er alt fra en lille skramme (1 sting) til virkelige skambid med mange sting. Hvor er beviserne for, at det kun skulle være visse hunderacer, der påfører de store skader?
6. Det er ren ønsketænkning, at der "kun" skulle være 157 skambid i Danmark over en 3 årig periode, det holder desværre ikke

6.: Over 60% af Danmarks befolkning ønsker et forbud og føler sig trygge ved et forbud

1. Det er misvisende, at bruge en undersøgelse hvor spørgsmålet er tvetydigt.  
”Ønsker man et forbud mod farlige hunde” Det spørgsmål, vil de fleste svare ja på, da ingen ønsker farlige hunde, rendende rundt på gader og stræder.
2. Der blev ikke spurgt ind til de 13 forbudte hunderacer.
3. Spørgsmålet var stillet til en snæver panelkreds hvor lidt over 2000 svarede, at de ønskede et forbud.
4. Til sammenligning stillede Ekstra Bladet deres læsere, nogle mere specifikke spørgsmål og over 33.000 besvarede

